

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintidós (22) de junio de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	Liliana Patricia Botero Román
DEMANDADA	Rosa Elena Botero Román
LITISCONSORTE NECESARIA	María Isabel Botero Román
RADICADO UNICO NACIONAL	05001310500920220011301
TIPO DE PROCESO	Ordinario - Queja
DECISIÓN	Declarar bien denegado el recurso de apelación
ACTA DE DECISIÓN	196 de 2023

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver el recurso de queja propuesto por el apoderado de la parte demandada contra el auto del 16 de febrero de 2023.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

## **ANTECEDENTES**

La señora Liliana Patricia Botero Román presenta demanda Ordinaria Laboral en contra de la señora Rosa Elena Botero Román, pretendiendo se declare la existencia de un contrato laboral a término indefinido, se condene el pago de prestaciones sociales e indemnizaciones causadas.

La parte demandada dentro de su contestación solicita la vinculación como llamante en garantía a la señora MARIA ISABEL BOTERO ROMÁN; no obstante, el A quo ordena la Vinculación de la referida señora, pero como litis consorcio necesario por pasiva.

## **TRAMITE PROCESAL**

Informa la parte demandada (señora Rosa Elena Botero Román) que ante el Juzgado 20 Laboral del Circuito de Medellín cursa proceso instaurado por la señora MARÍA ISABEL BOTERO ROMÁN en su contra bajo radicado 05001310502020220009900; y que, al vincularse al presente proceso a ésta última, es procedente ordenar la respetiva acumulación de procesos.

El Juzgado de instancia mediante Auto del 03 de febrero de 2023 negó la pretendida acumulación (anexo 12), para lo cual la parte demandada presentó recurso de apelación mediante memorial del 13/02/2023 (anexo 15), tramite negado por el A quo mediante Auto del 16/02/2023 (anexo 16) bajo el argumento que dicha actuación no es susceptible de recurso de apelación, siendo interpuesto dentro del término recurso de reposición y en subsidio queja (anexo 17) siendo negado el primero y concedido el segundo mediante Auto del 08/05/2023 (anexo 18).

Sin Alegatos de Conclusión en esta instancia.

## COMPETENCIA

Artículo 68 del C.P.T y de la S.S., que establece: “procederá el recurso de queja para ante el inmediato superior contra la providencia del Juez que deniegue el de apelación...”.

## PROBLEMA JURÍDICO

Determinar si en el caso de autos fue bien denegado o no el Recurso de Apelación formulado por el apoderado de la parte demandada, frente al Auto que negó la acumulación de los procesos.

## CONSIDERACIONES

El artículo 29 de la Ley 712 de 2001, que modificó el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social señala:

(...)

ART. 65.- Modificado Ley 712 de 2001, art. 29.- Procedencia del recurso de apelación. - Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda o su reforma y el que la dé por no contestada.
2. El que rechace la representación de unas de las partes o la intervención de terceros.
3. El que decida sobre excepciones previas.
4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.
5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.
6. El que decida sobre nulidades procesales.
7. El que decida sobre medidas cautelares.
8. El que decida sobre el mandamiento de pago.
9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.
10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.
11. El que resuelva la objeción a la liquidación de costas respecto de las agencias en derecho.
12. Los demás que señale la ley.

(...)”

Como puede verse, el artículo 65 del CPT y de la SS de forma expresa señala que procede el recurso de apelación frente al Auto que decida sobre las excepciones previas y el que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida, pero no

frente al auto que niegue la acumulación de varios procesos, y dado que en este último caso su resolución no se dio ni en aplicación del numeral 3° ni del 5to, no procede recurso alguno.

Y es que la determinación de los autos que son apelables es taxativa, lo que significa que solo son objeto de recurso de alzada los que expresamente determine la respectiva ley procesal.

En consecuencia, siendo evidente que el auto cuestionado no se encuentra enlistado en el anterior catálogo de autos apelables, esta Sala declarará bien denegado el recurso de apelación objeto de recurso de queja.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR BIEN DENEGADO** el recurso de apelación presentado contra el auto proferido por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín el 16 de febrero de 2023.

**SEGUNDO:** Se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen, para continuar su trámite.

**TERCERO:** Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS**.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

